

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ



Warszawa, dnia 15 lutego 2022 r.

DR.8361.163.2021

DECYZJA PO.14.C.7.2022.DB

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Jerzemu Jabłońskiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Jerzy Jabłoński "Kawy i Herbaty Świata",**

karę pieniężną w wysokości **600 zł** (słownie: sześćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli w należącym do przedsiębiorcy sklepie Kawy i Herbaty przy ul. Żeromskiego 14 w Radomiu, zakwestionowano 27 partii towarów (wskazanych w uzasadnieniu), dla których nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 28.09-01.10.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jerzego Jabłońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Jabłoński "Kawy i Herbaty Świata" w sklepie Kawy i Herbaty przy ul. Żeromskiego 14 w Radomiu. Zakwestionowano 27 partii towarów, tj.:

1. Kawa mielona Lavazza Crema EGusto Dolce 250 g,
2. Kawa mielona Lavazza Qualita Rossa 250 g,
3. Kawa mielona Lavazza Qualita ORO 250 g,
4. Kawa palona mielona, laty o smaku Irish Cream 250 g,
5. Kawa mielona Idee Kaffee 500 g,
6. Kawa mielona Melitta Auslese Klassisch 500 g,
7. Kawa mielona Davidoff Rich Arona 250 g,
8. Kawa mielona Pellini Espresso Superiore 250 g,
9. Kawa mielona illy, Tostato Classico 250 g,
10. Kawa mielona Jacobs typ Cappuccino 500 g,
11. Kawa mielona Dallmayr Dyawa Antara 250 g,



12. Kawa mielona Stambulia WIEN, Wiener Kaffee 250 g,
13. Kawa mielona LÖFBERGS, BRAZIL COFFEE Lovers 450 g,
14. Miód nektarowy gryczany, Miodoland 400 g,
15. Miód nektarowy Lipowy, Miodoland 400 g,
16. Miód nektarowy kremowany rzepakowy Miodoland 400 g,
17. Miód z imbirem Pasieka Dębowa 400 g,
18. Miód z cynamonem Pasieka Dębowa 400 g,
19. Krem miodowy z mango Pasieka Dębowa 40 g,
20. Czekolada Gonka Extra Union Chocolate 80 g,
21. Czekolada gorzka extra z drobkami ziarna kakowego Union Chocolate 80 g,
22. Borówki w czekoladzie deserowej, amaresti 80 g,
23. Praliny z marcepanem pistacjowym, marcepanem i pralinkami Orzechów laskowych MOZARTKUGELN 300 g,
24. Chrupiący wafelek z kokosem i całym migdałem w środku, Raffaello 230 g,
25. Ciemna czekolada z rozpuszczającym się nadzieniem o smaku miętowym Chocolate Mints, Maitre Truffot 200 g,
26. Pralinki z czekolady mlecznej z nadzieniem orzechowym i chrupkowym Sorini, add Bag 150 g,
27. Praliny czekoladowe z nadzieniem o smaku orzecha laskowego Maitre Truffot 250 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej dla ww. partii towarów nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Ceną jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jerzy Jabłoński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Jabłoński "Kawy i Herbaty Świata" poprzez brak uwidocznienia cen jednostkowych 27 partii towarów w sklepie Kawy i Herbaty przy ul. Żeromskiego 14 w Radomiu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 17.01.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W piśmie z 25.01.2022 r. przedsiębiorca wnosi o wymierzenie kary pieniężnej w jak najniższej wysokości. Swój wniosek strona uzasadnia rodzajem naruszenia, faktycznymi konsekwencjami naruszenia jak i osiąganymi dochodami. Przedsiębiorca wyjaśnia, iż wszystkie zakwestionowane partie towarów posiadały oznaczenia cen jednostkowych. Jednak faktycznie były one niewidoczne na tzw. „pierwszy rzut oka”. Zdaniem przedsiębiorcy, każdy towar miał oznaczenie ceny jednostkowej i klient mógł się z tą ceną zapoznać. Mógł również porównać tę cenę z innym towarem jednostkowym. Ceny jednostkowe umieszczone na zakwestionowanych partiach towarów nie były cenami wprowadzającymi klienta w błąd. Umieszczenie cen jednostkowych na poszczególnych produktach w miejscach mało widocznych podyktowane było tak naprawdę potrzebami klientów, którzy towary te kupują najczęściej w prezencie w paczkach dla innych osób i nie życzą sobie ich „widoczności” w przygotowanym prezencie. Zatem należy stwierdzić, że taki sposób oznakowania ceny jaki został przyjęty w kontrolowanym sklepie wynikał z potrzeb klientów i nie skutkuje negatywnymi konsekwencjami finansowymi dla nich. Sprzedawany towar w sklepie jest towarem specyficznym, znacząco różniącym się od towaru powszechnie dostępnego w supermarketach. Dlatego też klienci zanim zdecydują się kupić jakiś produkt długo zastanawiają się nad tym dokładnie zapoznając się z nim również poprzez porównanie z innymi towarami. W związku z tym co do zasady nie doznają żadnych ograniczeń w porównaniu cen poszczególnych towarów. Dlatego też wskazane naruszenie prawa niosło faktycznie za sobą bardzo niską szkodliwość dla praw klienta, czy wręcz nie niosło żadnej. Towary posiadały oznaczenie cenowe, tylko niedostatecznie zostały one uwidocznione. Zdaniem przedsiębiorcy, zakwestionowane partie towarów posiadały uwidocznioną cenę jednostkową w postaci nadruku/napisu na towarze lub opakowaniu w miejscu ogólnodostępnym lecz, przedsiębiorca przyznaje się, że trzeba się zgodzić z kontrolującymi mało widocznym na „pierwszy rzut oka”. Ponadto, przedsiębiorca uzasadnia wniosek o niskie wymierzenie kary jest wysokość osiągniętych przez niego obrotów za ostatni rok podatkowy. Na dowód tego dołączył podatkową księgę przychodów i rozchodów za 2021 r. Przedsiębiorca w dalszej części pisma wyjaśnia, iż od 21 lat prowadzi sklepy z kawą, herbatą i porcelaną, nadto opisuje swoją sytuację osobistą i rodzinną. Przedsiębiorca tłumaczy, iż zawsze postępował zgodnie z prawem i nie miał żadnych wykroczeń. Nie znał dobrze przepisów i nie miał prawidłowo umieszczonych cen. Następnego dnia po kontroli uzupełnił nieścisłości. Przedsiębiorca nadmienia, iż w jego sklepie każda sztuka towaru zawsze była ocenowana. Przedsiębiorca prosi o niekaranie finansowo lecz o upomnienie.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia przedsiębiorcy i zauważa, iż administracyjna kara pieniężna stanowi konsekwencję deliktu administracyjnego, tj. naruszenia

wynikających z norm prawa administracyjnego zakazów lub nakazów. Odpowiedzialność z tytułu deliktu administracyjnego oparta jest na zasadzie obiektywnej (subiektywny element zawinienia nie ma znaczenia dla przypisania tej odpowiedzialności). Administracyjną karę pieniężną należy zatem rozumieć jako określone w ustawie ujemne skutki prawne, które następują, gdy adresat normy prawnej nie zastosuje się do ustanowionego nakazu albo zakazu.

Organ nie zgadza się z argumentem podnoszonym przez przedsiębiorcę dotyczącym uwidocznienia cen jednostkowych. W toku kontroli stwierdzono brak ich uwidocznienia, co zapisano w protokole kontroli, a w szczególności w załączniku nr 2. Protokół zawierający opis powyższego stanu faktycznego podpisała bez zastrzeżeń osoba upoważniona do reprezentacji przedsiębiorcy. Z tego wynika, iż udokumentowane ustalenia kontroli są w pełni wiarygodne i prawidłowo odzwierciedlają stan faktyczny (teza analogiczna w wyroku NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14), natomiast twierdzenia strony o nieprawidłowym uwidocznieniu cen jednostkowych nie znajdują podstaw w dowodach zebranych w sprawie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniono cen jednostkowych 27 partii towarów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (na 100 sprawdzonych partii towarów), należy zauważyć, że brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał konsumentowi porównanie cen. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 02.01.2001 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informacje o wielkości przychodu osiągniętego w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach jednostkowych towarów, których brak utrudniał porównanie cen. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Jerzemu Jabłońskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Jerzy Jabłoński "Kawy i Herbaty Świata" za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 600 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **600 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

*Agnieszka Cieślik*

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

(podpisano elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. p. Jerzy Jabłoński, [REDACTED] Starachowice,
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	307092.756310.812905
Nazwa dokumentu	Decyzja DR.8361.163.2021 ceny.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DR.8361.163.2021 ceny
Sygnatura dokumentu	DR.8361.163.2021
Data dokumentu	2022-02-15
Skrót dokumentu	BFBD27CB70C47DB676A02FBF07BAD3906BDBA2B7
Wersja dokumentu	1.35
Data podpisu	2022-02-15 13:36:21
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-02-15

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)